



PRIM MINISTRU

NR. 779 / DPCG  
DATA 27.05.2019

  
romania2019.eu  
Președinția României la Consiliul Uniunii Europene

SECRET  
267/7.6.2019

2262/2019

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011*, inițiată de domnul senator PSD Liviu-Marian Pop și un grup de parlamentari PSD (Plx. 79/2019).

### I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se, în principal, următoarele:

- stabilirea unui termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a inițiativei legislative în care ministrul educației naționale să emită ordinul pentru stabilirea tipurilor de cerințe educaționale pentru care se organizează învățământul special și special integrat, precum și pentru elaborarea metodologiilor prevăzute pentru organizarea învățământului special și special integrat;

- stabilirea ca situațiile de inaptitudine profesională de natură psihocomportamentală să fie analizate și stabilite de către o comisie formată din 3-5 membri, medici specialiști, constituită la nivel județean în baza unui protocol între Ministerul Educației Naționale și Ministerul Sănătății, care să realizeze expertiza capacității de muncă;

- stabilirea procedurii de sesizare cu privire la unele fapte ce pot constitui abatere disciplinară, precum și a procedurii de soluționare a acestor sesizări.

## II. Observații

1. Prevederea propusă la art. 48 alin. (1)<sup>1</sup> este îndeplinită, deoarece ordinul la care face referire art. 48 alin. (1) din lege a fost emis în anul 2011, respectiv *Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5574/2011 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea serviciilor de sprijin educațional pentru copiii, elevii și tinerii cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masă, cu modificările ulterioare.*

2. Precizăm faptul că propunerea de completare a art. 49 cu un nou alineat, alin. (3)<sup>1</sup>, nu este întemeiată, deoarece alin. (1) al articolului menționat nu reglementează obligația emiterii unor metodologii, iar metodologiile prevăzute la art. 49 alin. (3) sunt deja elaborate.

De asemenea, considerăm că textele propuse la pct. 1 și 2 din inițiativa legislativă nu se pot integra în actul normativ de bază, termenul de 12 luni de la data intrării în vigoare a *Legii nr. 1/2011* fiind expirat.

3. Referitor la propunerea de modificare a art. 234 alin. (4) din *Legea nr.1/2011*, semnalăm caracterul echivoc al sintagmei "*la sesizarea oricărui factor implicat în procesul educațional*", fiind necesară lămurirea acesteia sub aspectul semnificației noțiunii de "*factor implicat în procesul educațional*", nefiind clar care sunt persoanele îndreptățite să sesizeze situațiile de inaptitudine.

În jurisprudența sa<sup>1</sup>, Curtea Constituțională a statuat că "*respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă*". Principiul constituțional al respectării legilor presupune că "*legea trebuie să întrunească cele trei cerințe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție - claritate, precizie și previzibilitate. (...) De aceea, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative. Așadar, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, respectiv să fie clar, precis și previzibil (...). Prin urmare, legiuitorului îi revine obligația ca, în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea principiului clarității și previzibilității legii. Curtea a stabilit că cerința de claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit,*

---

<sup>1</sup> referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor *Legii pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*

în timp ce previzibilitatea legii privește scopul și consecințele pe care le antrenează”.

În lumina acestor considerente, apreciem că prevederile propuse pentru art.234 alin. (4) sunt vulnerabile sub aspectul conformității sale cu exigențele art.1 alin. (5) din *Constituție*, referitoare la cerința de claritate a legii.

4. Cât privește intervenția preconizată asupra art. 234 alin. (5) din *Legea nr. 1/2011*, aceasta constă în eliminarea unei dispoziții care instituie interdicția desfășurării unor activități incompatibile cu demnitatea funcției didactice de către personale care ocupă posturi didactice, de conducere sau de îndrumare și de control în învățământ. Referitor la această intervenție legislativă, semnalăm că scopul reglementării acestei interdicții este acela de a asigura exercitarea funcției didactice cu demnitate și departe de interese care ar putea să împiedice realizarea sa exclusiv în interesul procesului de educație, orice diminuare a standardelor de integritate putând crea premisele unor vulnerabilități prin raportare la prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept.

În susținerea celor de mai sus, arătăm că, în considerentele *Deciziei nr.7/2018*<sup>2</sup>, Curtea Constituțională a reținut că, cu privire la statul de drept, în ceea ce privește conceptul "*statului de drept*", consacrat de art. 1 alin. (3) din *Constituție*, acesta presupune capacitatea statului de a asigura cetățenilor servicii publice de calitate și de a crea mijloacele pentru a spori încrederea acestora în instituțiile și autoritățile publice. De asemenea, acesta presupune obligația statului de a impune standarde etice și profesionale, în special celor chemați să îndeplinească activități ori servicii de interes public. Statul este dator să creeze toate premisele - iar cadrul legislativ este una dintre ele - pentru exercitarea funcțiilor sale de către profesioniști care îndeplinesc criteriile profesionale și de probitate morală.

Totodată, referitor la această intervenție legislativă, observăm că măsura nu este justificată în cuprinsul *Expunerii de motive*, fiind necesară motivarea temeinică a unui asemenea demers, potrivit art. 6, 7, 31 și 32 din *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

5. Textul propus a fi introdus la art. 280, respectiv alin. (3<sup>1</sup>), poate genera dificultăți în aplicare, în condițiile în care nu se precizează cine anume din cadrul *instituției abilitate* va realiza cercetarea prealabilă și care este modalitatea de desemnare a celui/celor ce vor realiza cercetarea prealabilă. Considerentele

---

<sup>2</sup> referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 și art. 68 lit. e) din *Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995*

semnalate la pct. 3 din prezentul punct de vedere sunt valabile și în privința noului alin. (3<sup>1</sup>), acesta fiind, de asemenea, vulnerabil sub aspectul conformității sale cu exigențele art. 1 alin.(5) din *Constituție* referitoare la cerința de claritate a legii.

De asemenea, semnalăm necorelarea acestei dispoziții cu prevederile referitoare la constituirea comisiilor de cercetare disciplinară, prevăzute de art.280 alin. (5) lit. c), astfel cum se propune a fi modificat.

6. Considerăm că prevederea propusă la art. 280 alin. (4) lit. b<sup>1</sup>) nu se justifică, întrucât *Legea nr. 1/2011* nu se aplică personalului contractual din inspectoratele școlare, altul decât personalul didactic de îndrumare și control. Pentru personalul contractual din inspectoratele școlare, altul decât personalul didactic de îndrumare și control, procedura de cercetare disciplinară este reglementată de prevederile *Codului muncii*.

7. Propunerea de modificare a art. 280 alin. (7) prin introducerea informării persoanei cercetate asupra sesizării nu este oportună, întrucât această situație este reglementată de prevederile art. 280 alin. (6) din *Legea nr. 1/2011*.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere obiectul de reglementare, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

  
**Viorica DĂNCILĂ**

  
**PRIM-MINISTRU**

Domnului deputat **Ion-Marcel CIOLACU**

Președintele Camerei Deputaților